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1. **Описание ситуации:**

ООО «Садко» (ГРН 2104177089377, ИНН 8202008977) учреждено в соответствии с протоколом Общего собрания участников Общества №1 от 02.02.2004 г.

Уставный капитал Общества составляет 17 000 руб. и поделен между участниками Общества следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование участника** | **Размер вклада** | **% уставного капитала** | **Дата внесения записи в ЕГРЮЛ** |
| Верхозин Василий Павлович | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| Одежкин Эдуард Валерьевич | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| Таранник Дмитрий Викторович | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| Алюхин Лев Станиславович | 4 250 | 25 | 25.06.2014 |
| ИТОГО: | 17 000 | 100 |  |

Кроме того, в предыдущие периоды времени участниками Общества также являлись:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование участника** | **Размер вклада** | **% уставного капитала** | **Дата внесения записи в ЕГРЮЛ** |
| Новоселова Татьяна Станиславовна | 2 500 | 14,71 | 26.12.2011 |
| [Погодаева Ирина Степановна](https://casebook.ru/#side/person/eyJpbm4iOiI0MTAxMDA4OTI0NTciLCJwZXJzb24iOiLQn9C-0LPQvtC00LDQtdCy0LAg0JjRgNC40L3QsCDQodGC0LXQv9Cw0L3QvtCy0L3QsCJ9) | 2 500 | 14,71 | 26.12.2011 |
| [Куренков Святослав Игоревич](https://casebook.ru/#side/person/eyJpbm4iOiIiLCJwZXJzb24iOiLQmtGD0YDQtdC90LrQvtCyINCh0LLRj9GC0L7RgdC70LDQsiDQmNCz0L7RgNC10LLQuNGHIn0) | 2 000 | 11,76 | 28.11.2011 |

Руководителем Общества в настоящее время является Алюхин Лев Станиславович, сведения об осуществлении которым полномочий единоличного исполнительного органа Общества внесены в ЕГРЮЛ 04.05.2010 г.

Основным видом деятельности общества, согласно данным ЕГРЮЛ, является Рыболовство морское, код ОКВЭД 03.11, дата внесения записи в ЕГРЮЛ – 04.05.2010 г.

В настоящее время между участниками Общества возник корпоративный конфликт, обусловленный следующими обстоятельствами:

- неисполнением генеральным директором Общества Алюхиным Львом Станиславовиче требований участников Одежкина Э.В. и Таранника Д.В. требований о предоставлении документов, касающихся деятельности Общества;

- невозможностью утверждения генерального директора Общества в связи с отсутствием необходимого кворума для принятия соответствующего решения;

- невозможностью утверждения годового отчета Общества в связи с отсутствием необходимого кворума для принятия соответствующего решения;

- наличием признаков причинения убытков Обществу действиями единоличного исполнительного органа Общества.

1. **Задачи:**
2. Определить оптимальные способы защиты прав участников Одежкина Э.В. и Таранник Д.В.
3. Оценить судебные перспективы по делам, связанным с реализацией указанными участниками Общества права на судебную защиту.
4. **Вывод:**

Оптимальными способами защиты прав участников ООО «Садко» является:

1. **Истребование документов у Общества;**

В состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу по иску участника Общества о предоставлении информации, входит:

- наличие у истца права на получение документов ввиду его статуса как участника Общества;

- факт направления запроса о предоставлении информации,

- соответствие состава исстребуемой участником Общества информации перечню информации, приведенной в ст. 50 Закона об ООО,

- непредоставление документов либо предоставление не всех исстребуемых документов,

Противоправность отказа Общества в предоставлении запрошенной информации.

В рамках исследуемого дела обосновывая отказ в предоставлении запрашиваемой информации Общество указывает отсутствие у участника права на получение соответствующей информации по причине неисполнения обязанности по представлению подписанного соглашения о конфиденциальности.

В то же время, для доказывания наличия у участника Общества обязанности по предоставлению соответствующего соглашения о конфиденциальности Общество должно представить доказательство подтверждающие:

- наличие в Общества режима конфиденциальности, что подтверждается соответствующим положение о коммерческой тайне, которое утверждается директором Общества,

- отнесение исстребуемой документации к составу конфиденциальной в соответствии с указанным положение о конфиденциальности.

В случае если будет доказано отсутствие в обществе режима конфиденциальности соответствующий отказ в предоставлении информации должен быть признан судом неправомерным.

1. **Исключение участника из состава участников Общества;**

В состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу по иску участника Общества об исключении участника из Общества, входит:

- противоправное поведение участника Общества (действие или бездействие), выражающееся в грубом [нарушении](consultantplus://offline/ref=71B874AD78AB308993ED05D0C7C9A0A7CC4CA7C88517153EC351806E4B205ACF484E287DC66869A1q4SFM) участником Общества своих обязанностей,

- наступление негативных последствий для Общества в виде причинения существенного вреда Обществу либо в виде существенного затруднения его деятельности и достижения целей, ради которых Общество создавалось,

- причинно-следственная связь между действием (бездействием) и негативными последствиями.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» ВАС РФ также разъяснил, какие действия могут послужить основанием для исключения участника из Общества:

- грубое нарушение обязанности не причинять вред обществу может служить основанием для его исключения из общества.

- совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

- совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности, выданной обществом, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

- голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания.

1. **Взыскание убытков с органов управления;**

На основании изложенного, в состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу о взыскании убытков с органов управления юридического лица, входит:

- противоправность поведения органа управления: недобросовестность и (или) неразумность его действий,

- факт наступления неблагоприятных последствий (в форме убытков или в иной форме),

- размер ущерба, причиненного Обществу,

- наличие причинно-следственной связи между действиями органа управления и наступившими неблагоприятными последствиями.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

1. **Привлечение должностных лиц Общества к административной ответственности.**

Объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 15.19](consultantplus://offline/ref=DD106A50820CF5A27A819DB50F0DBD5DC723B297B54C40FAF67A0726C6FDD6498F588C5D28BDP3bCN) КоАП РФ, образует непредставление либо нарушение порядка и сроков представления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг либо представление и раскрытие такой информации не в полном объеме и (или) недостоверно.

Наличие состава указанного правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, дело о привлечении лица к административной ответственности по указанному основанию рассматривается судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Исходя из положений ч. 2 ст. 23.74 КоАП РФ, органом, полномочным рассматривать заявление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.19 КоАП РФ является Отделение по Камчатскому краю Дальневосточного главного управления Центрального банка РФ.

1. **Используемый подход:**

Оценка правомерности действий участников гражданского правоотношения основывается на методики моделирования спорного охранительного правоотношения возникающего в результате нарушения субъективного права лица, являющегося участником базовых регулятивных правоотношений. Подобный подход позволяет наиболее полно исследовать вопрос, связанный с правомерностью действий участников правоотношений и оценить судебные перспективы, связанные с возможностью защиты нарушенного права.

Методика моделирования основывается на воссоздании модели исследуемых регулятивных правоотношений, в рамках которых имело место быть нарушение права одного из участников данных правоотношений, а также на последующем создании модели охранительных правоотношений, которые возникают между сторонами в случае реализации одной из сторон права на защиту нарушенного субъективного права.



Моделирование регулятивного правоотношения позволяет определить:

- какое именно право защищаемого субъекта было нарушено в результате правонарушения и определить допустимый и оптимальный способ защиты нарушенного права;

- что привело к возникновению регулятивного правоотношения (фактическая предпосылка);

- наличие у участников исследуемых регулятивных правоотношений право - и дееспособности на вступление в соответствующие регулятивные правоотношения (правосубъектная предпосылка);

- наличие либо отсутствие в действиях участника исследуемого регулятивного правоотношения признаков злоупотребления правом при вступлении в данные правоотношения (мотивационная предпосылка).

Дефекты, выявленные в указанных элементах, могут привести к выводу, что регулятивное правоотношение между участниками не возникло либо возникло в иной форме, чем предполагалось участниками. Данный вывод непосредственно влияет на возможность и способы защиты нарушенного права участника соответствующего правоотношения.

Моделирование охранительного правоотношения позволяет определить:

- оптимальный способ защиты нарушенного субъективного регулятивного права участника спорного правоотношения, реализация которого приведет к восстановлению нарушенного регулятивного права данного участника (нормативная предпосылка);

- состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению судом для применения соответствующего способа защиты нарушенного права (фактическая предпосылка);

- наличие у участников охранительных правоотношений право - и дееспособности на вступление в соответствующие регулятивные правоотношения (правосубъектная предпосылка);

- наличие либо отсутствие в действиях участника исследуемого охранительного правоотношения признаков злоупотребления правом при вступлении в данные правоотношения (мотивационная предпосылка).

Учитывая, что целью настоящего анализа является определение оптимальных способов защиты нарушенного права и оценка судебных рисков при реализации соответствующих способов защиты нарушенного права, консультант ограничивается установлением следующих элементов в рамках указанной модели:

- нормативной предпосылки возникновения исследуемого регулятивного правоотношения, что позволяет определить какое именно право субъекта было нарушено в результате правонарушения,

- нормативной предпосылки возникновения исследуемого охранительного правоотношения, что позволяет определить оптимальный способ защиты нарушенного регулятивного права участника корпорации

- фактической предпосылки возникновения исследуемого охранительного правоотношения,

- мотивационной предпосылки возникновения исследуемого охранительного правоотношения.

1. **Анализ:**
   1. **Касательно определения допустимых способов защиты участников ООО «Садко»:**

Исходя из предлагаемого подхода к исследованию спорного правоотношения следует установить какое именно правомочие участника корпорации было нарушено в результате правонарушения (нормативная предпосылка исследуемого регулятивного правоотношения).

От того какое именно правомочие участника корпорации было нарушено зависит соответствующий указанному нарушению способ защиты нарушенного субъективного права (нормативная предпосылка охранительного правоотношения) направленный на восстановление нарушенного права участника корпорации.

В свою очередь, определение соответствующего нарушенному праву способа защиты указанного права позволит определить состав фактических обстоятельств необходимый для применения судом к спорным правоотношениям соответствующей охранительной правовой нормы (способа защиты).

Правовое регулирование корпоративных правоотношений, связанных с участием в управлении обществом с ограниченной ответственностью, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.02.1998 №14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) (далее – Закон об ООО, Закон).

В соответствии со ст. 8 Закона об ООО, участники Общества вправе:

- участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FBD0942CB910C733081DC1B7EA0AF31802FF3E63898E48E768C6057FB16209A3C3E4F3D5015683E5NBb7G) и уставом общества;

- получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом [порядке](consultantplus://offline/ref=FBD0942CB910C733081DC1B7EA0AF31801F63967888F48E768C6057FB16209A3C3E4F3D5015681E0NBb8G);

- принимать участие в распределении прибыли;

- продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FBD0942CB910C733081DC1B7EA0AF31802FF3E63898E48E768C6057FB16209A3C3E4F3D2N0b9G) и уставом общества;

- выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=FBD0942CB910C733081DC1B7EA0AF31802FF3E63898E48E768C6057FB16209A3C3E4F3D503N5b5G);

- получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

Как уже было отмечено, в настоящее время между участниками Общества возник корпоративный конфликт, обусловленный следующими обстоятельствами:

- неисполнением генеральным директором Общества Алюхиным Львом Станиславовиче требований участников Одежкина Э.В. и Таранника Д.В. требований о предоставлении документов, касающихся деятельности Общества;

- невозможностью принятия решения по вопросам повестки дня в связи с противоположными интересами двух групп участников Общества, каждая из которых обладает 50% голосов на общем собрании;

- наличием признаков причинения убытков Обществу действиями единоличного исполнительного органа Общества;

- предполагаемое занижение размеры подлежащих выплате дивидендов.

Вышеуказанные признаки нарушения прав участника Общества соответствуют следующим регулятивным субъективным правам участника корпорации:

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование нарушения** | **Регулятивная правовая норма** |
| Невозможность принятия решений по вопросам повестки дня общего собрания участников ООО | Право на участие в управлении (абз. 2 п. 1 ст. 8 Закона) |
| Неисполнение требования участника Общества о предоставлении документов | Право на получение информации о деятельности общества и ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией (абз. 3 п. 1 ст. 8 Закона) |
| Наличие признаков причинения убытков Обществу действиями единоличного исполнительного органа Общества | Право на участие в распределении прибыли (абз. 4 п. 1 ст. 8 Закона) |
| Предполагаемое занижение размеры подлежащих выплате дивидендов | Право на участие в распределении прибыли (абз. 4 п. 1 ст. 8 Закона) |

Используемый способ защиты (охранительная правовая норма) должен быть направлен на восстановление и защиту нарушенного субъективного права участника соответствующего правоотношения. Вышеуказанным видам нарушения субъективных прав участника корпорации, с учетом особенностей исследуемых правоотношений, соответствуют следующие допустимые способы защиты нарушенного права:

|  |  |
| --- | --- |
| **Регулятивная правовая норма** | **Способ защиты** |
| Право на участие в управлении (абз. 2 п. 1 ст. 8 Закона) - в виде невозможности принятия решения по вопросам повестки дня | 1) Исключение участника из Общества, если участник Общества грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет (ст. 10 Закона, п. 1 ст. 67 ГК РФ).    2) Принудительная ликвидация Общества по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется (пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ) |
| Право на получение информации о деятельности общества и ознакомление с его бухгалтерскими книгами и иной документацией (абз. 3 п. 1 ст. 8 Закона) – в виде отказа в предоставлении запрошенной информации | 1) Присуждение к исполнению обязанности в натуре (абз. 8 ст. 12 ГК РФ).  2) Привлечение должностного лица Общества к административной ответственности ([п. 1 ст. 15.19](consultantplus://offline/ref=840C1A82FBD1D43C5DFBE87FC5C1CB78E470A10363047675E90FA979A15FF257A618FF0CBA6Ez4YDI), [п. 2](consultantplus://offline/ref=840C1A82FBD1D43C5DFBE87FC5C1CB78E470A10363047675E90FA979A15FF257A618FF0CBA6Cz4Y8I) и [11 ст. 15.23.1](consultantplus://offline/ref=840C1A82FBD1D43C5DFBE87FC5C1CB78E470A10363047675E90FA979A15FF257A618FF0CBA6Az4YEI) КоАП РФ) |
| Право на участие в распределении прибыли (абз. 4 п. 1 ст. 8 Закона) – в виде занижения размера дивидендов | Взыскание убытков с органов управления Обществом по вине которых были причинены убытки (ст. 44 Закона, ст. 53.1 ГК РФ) |
| Право на участие в распределении прибыли (абз. 4 п. 1 ст. 8 Закона) – в виде причинения убытков Обществу | Взыскание убытков с органов управления Обществом по вине которых были причинены убытки (ст. 44 Закона, ст. 53.1 ГК РФ) |

Указанные охранительные правовые нормы, образующие способы защиты участников корпорации, определяют состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению в качестве условий применения судом соответствующей охранительной правовой нормы.

В рамках настоящего заключения не рассматривается возможность принудительной ликвидации по пп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ, поскольку ликвидация Общества противоречит интересам Клиента.

* 1. **Касательно определения состава фактических обстоятельств, подлежащих установлению судом для целей применения определенного способа защиты:**
     1. **Состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению для целей присуждения к исполнению Обществом обязанности по ознакомлению участника корпорации с документами Общества:**

Правовое регулирование права и порядка представления участникам Общества информации:

- ст. 8, 50 Закона об ООО,

- абз. 3 п. 1 ст. 65.2 ГК РФ,

- информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» (далее – информационное письмо Президиума ВАС РФ №144).

- п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с п. 1 ст. 8 Закона об ООО, участник Общества вправе получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его уставом порядке.

Право участника ООО «Садко» на получение информации о деятельности Общества, ознакомления с бухгалтерскими книгами и иной документации также установлено в п. 6.2.2 устава ООО «Садко».

Перечень основных документов, доступ к которым общество обязано обеспечить участнику по его требованию, приведен в [пп. 1](consultantplus://offline/ref=E90FC0D015169BE47BA09757DE8D599B9D13E35C5AD4C7F08F8D98D1D1E806E084C6506702sCK5J) - [12 п. 2 ст. 50](consultantplus://offline/ref=E90FC0D015169BE47BA09757DE8D599B9D13E35C5AD4C7F08F8D98D1D1E806E084C650670CsCKCJ) Закона об ООО.

Следует учитывать, что данный перечень не является исчерпывающим. В силу [пп. 13 п. 2 ст. 50](consultantplus://offline/ref=E90FC0D015169BE47BA09757DE8D599B9D13E35C5AD4C7F08F8D98D1D1E806E084C650670CsCKDJ) Закона об ООО по требованию участника общество обязано обеспечить ему доступ также к иным документам, предусмотренным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

В частности, в соответствии с п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 №144, ведение обществом бухгалтерского учета с использованием специализированных компьютерных программ не освобождает его от обязанности обеспечить доступ участников к информации, содержащейся в компьютерных файлах, а также скопировать по требованию участника эту информацию на электронный носитель информации (в общераспространенном формате текстового компьютерного файла) и (или) перенести эту информацию на бумажный носитель с целью предоставления участнику. Плата, взимаемая обществом за предоставление электронной и (или) бумажной копии, не может превышать затрат на их изготовление, включающих цену приобретенного электронного хранителя информации, если он не предоставлен участником.

В соответствии с п. 3 ст. 50 Закона, в течение пяти рабочих дней со дня предъявления соответствующего требования участником общества указанные в [пункте 2](consultantplus://offline/ref=68E4D8995D389E9696649785A8A270BC7303E534565F5C03836AA34F23C9560995D9225CECeFFCI) настоящей статьи документы должны быть предоставлены обществом для ознакомления в помещении исполнительного органа общества, если иное место не определено уставом общества либо внутренним документом, утвержденным общим собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества и опубликованным на его сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Общество по [требованию](consultantplus://offline/ref=68E4D8995D389E9696649785A8A270BC700AE230575E5C03836AA34F23C9560995D92259EAF4704DeDF0I) участника общества обязано предоставить ему копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление таких копий, не может превышать затраты на их изготовление и, если в требовании указано на необходимость их отправки по адресу, указанному участником, соответствующие расходы на пересылку.

Согласно п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», в случае отсутствия в требовании участника указания на определенную дату его прибытия для ознакомления с документами и (или) получения их копий общество, исходя из необходимости обеспечения участнику реальной возможности получить запрошенную информацию, обязано сообщить участнику в рамках установленных законом сроков ([пункты 2](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BC625EB7FCA7D8BE9CE80D0C1EDA95296560253A010AaFI) и [3 статьи 91](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BC625EB7FCA7D8BE9CE80D0C1EDA95296560253A010AaCI) Закона об акционерных обществах, [пункт 4 статьи 50](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BC635EB6F2ABD8BE9CE80D0C1EDA95296560253A000AaAI) Закона об обществах с ограниченной ответственностью) конкретную дату, когда он может прибыть по месту нахождения общества с целью ознакомления с документами и (или) получения изготовленных копий документов. Вместо этого участник может потребовать, чтобы изготовленные копии документов были направлены в его адрес по почте или иным способом с последующим возложением на него соответствующих расходов.

Если участник хозяйственного общества прибыл для ознакомления с запрошенными документами и (или) получения изготовленных копий документов не в сообщенный ему обществом день либо при несообщении даты по истечении срока, указанного в его требовании либо установленного законом, то общество имеет право отказать ему в предоставлении информации, согласовав новую дату в пределах соответствующих сроков.

Согласно п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 №144, если до предъявления в суд иска участник обращался в общество с требованием о предоставлении информации, но общество необоснованно отказало ему в ее предоставлении либо в течение установленного срока не ответило на его требование, предоставление обществом такой информации участнику после предъявления иска, но до принятия решения является основанием для отказа в иске; в таком случае судебные расходы могут быть отнесены судом на ответчика в связи с его злоупотреблением ([статья 111](consultantplus://offline/ref=BFE1231042AA9E9C91536E6FAAEDF657B4252DE710A1643FE30E1E7BF382AA5526D90220DB78E8F4s6B4J) АПК РФ).

В том случае, когда участник не может доказать, что до предъявления иска он обращался в общество с требованием о предоставлении информации, однако к моменту принятия судом решения указанная информация так и не предоставлена обществом истцу, суд удовлетворяет заявленное требование. Если же после получения обществом искового заявления участника о предоставлении информации, которое в такой ситуации само по себе может рассматриваться как требование о предоставлении информации, общество в установленный срок предоставит эту информацию участнику, суд, если истец не заявит об отказе от иска, отказывает в удовлетворении иска; в таком случае судебные расходы относятся на истца как на проигравшую сторону ([часть 1 статьи 110](consultantplus://offline/ref=BFE1231042AA9E9C91536E6FAAEDF657B4252DE710A1643FE30E1E7BF382AA5526D90220DB78E8F5s6B0J) АПК РФ).

Учитывая отсутствие в уставе ООО «Садко» положений, регулирующих сроки предоставления документов участнику Общества, следует исходить из 5-дневного срока со дня предъявления соответствующего требования.

Предоставление документов должно осуществлять в помещении исполнительного органа ООО «Садко», либо, по требованию участника Общества, указанные документы должны быть направлены участнику по почте или иным образом с последующим возложением на него соответствующих расходов.

За изготовление копий исстребуемых документов может взиматься плата в размере затрат на изготовление соответствующих копий.

Даже если участником не будет доказано направление в Общество требования о предоставлении документов, суд удовлетворяет соответствующее требование если оно не будет исполнено Обществом на дату вынесения решения. При этом все судебные расходы по делу возлагаются на истца.

В соответствии с п. 4 ст. 50 Закона об ООО, Общество вправе отказать в предоставлении документов при наличии хотя бы одного из следующих условий:

1) электронная версия запрашиваемого документа на момент предъявления участником общества требования размещена на сайте общества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в свободном доступе либо раскрыта в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о ценных бумагах для раскрытия информации;

2) документ запрашивается повторно в течение трех лет при условии, что первое требование о его предоставлении было надлежащим образом исполнено обществом;

3) документ относится к прошлым периодам деятельности общества (более трех лет до момента обращения участника общества с требованием), за исключением документов, перечисленных в [подпунктах 1](consultantplus://offline/ref=C9DD0375FB5EC24E122AC500372BA88DB2C479C76E1AA6CE42C7EE537379B22434A11CA74DM0JEI) - [9 пункта 2](consultantplus://offline/ref=C9DD0375FB5EC24E122AC500372BA88DB2C479C76E1AA6CE42C7EE537379B22434A11CA74CM0J0I) настоящей статьи.

Как следует из приведенных положений, участник Общества вправе затребовать документы, указанные в пп. 1-9 п. 2 ст. 50 Закона за весь период деятельности Общества и документы, указанные в пп. 10 – 13 за последние три года деятельности Общества.

В соответствии с п. 5 ст. 50 Закона об ООО, срок исполнения обязанности по предоставлению документов, содержащих конфиденциальную информацию, исчисляется не ранее чем с момента подписания между обществом и обратившимся с требованием о предоставлении доступа к документам участником договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности) по форме, принятой в обществе.

Указанное положение используется участниками ООО «Садко» для создания препятствий к доступу участников Общества к документам.

В этой связи следует отметить следующее.

При реализации своего права на получение информации участники хозяйственных обществ не обязаны раскрывать цели и мотивы, которыми они руководствуются, требуя предоставления информации об обществе, а также иным образом обосновывать наличие интереса в получении соответствующей информации, за исключением случаев, вытекающих из закона. При этом, согласно [абзацу третьему пункта 2 статьи 67](consultantplus://offline/ref=804569F62A4EB3C884844BF9044A1377ECA259435512F1F6E1AC1EE78AF47C62E5A92E537458ACEAd5q5I) ГК РФ участники хозяйственного общества обязаны не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

Согласно абз. 2 п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ №144, если документы, которые требует предоставить участник хозяйственного общества, содержат конфиденциальную информацию о деятельности общества, в том числе коммерческую тайну, общество, прежде чем передать соответствующие документы и (или) их копии, может потребовать выдачи расписки, в которой участник подтверждает, что предупрежден о конфиденциальности получаемой информации и об обязанности ее сохранять. В соответствии с п. 5 ст. 50 Закона, срок исполнения обязанности по предоставлению документов, содержащих конфиденциальную информацию, исчисляется не ранее чем *с момента подписания между обществом и обратившимся с требованием о предоставлении доступа к документам участником договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности) по форме, принятой в обществе*.

Для реализации положений указанной нормы в Обществе должна быть утверждена форма соглашения о нераспространении конфиденциальной информации. Кроме того, истребуемая участником Общества информация должна являться конфиденциальной.

В соответствии с п. 1 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2004 №98-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О коммерческой тайне», право на отнесение информации к информации, составляющей коммерческую тайну, и на определение перечня и состава такой информации принадлежит обладателю такой информации с учетом положений настоящего Федерального закона. Согласно [п. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=B58EB2FFB2BCF9AE09DB3E4F8295161857AC14F397A1FE5F4A72B3AB1CFF48FD4933335C4807213Fw6xDK) названного Закона, меры по охране конфиденциальности информации, принимаемые ее обладателем, должны включать в себя:

1) определение перечня информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ограничение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну, путем установления порядка обращения с этой информацией и контроля за соблюдением такого порядка;

3) учет лиц, получивших доступ к информации, составляющей коммерческую тайну, и (или) лиц, которым такая информация была предоставлена или передана;

4) регулирование отношений по использованию информации, составляющей коммерческую тайну, работниками на основании трудовых договоров и контрагентами на основании гражданско-правовых договоров;

5) нанесение на материальные носители, содержащие информацию, составляющую коммерческую тайну, или включение в состав реквизитов документов, содержащих такую информацию, грифа «Коммерческая тайна» с указанием обладателя такой информации (для юридических лиц - полное наименование и место нахождения, для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя, отчество гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем, и место жительства).

Режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, мер, указанных в [части 1 статьи 10](consultantplus://offline/ref=B58EB2FFB2BCF9AE09DB3E4F8295161857AC14F397A1FE5F4A72B3AB1CFF48FD4933335C4807213Fw6xDK) ([п. 2 ст. 10](consultantplus://offline/ref=B58EB2FFB2BCF9AE09DB3E4F8295161857AC14F397A1FE5F4A72B3AB1CFF48FD4933335C4807213Ew6x9K) Закона о коммерческой тайне).

Отсутствие доказательств, подтверждающих установление режима коммерческой тайны может свидетельствовать о неправомерности отказа в предоставлении информации по указанному основанию.

В соответствии с абз. 3 п. 15 Информационного письма Президиума ВАС РФ №144, если документы, которые требует предоставить участник хозяйственного общества, содержат иную охраняемую [законом](consultantplus://offline/ref=979AFA1CE4C67D7EB1DC2E04C308C786E7AB36141BAC8DC9DEF38F13jCWFJ) тайну (государственную, банковскую и т.п.), общество предоставляет ему выписки из таких документов, исключив из них соответствующую информацию. Одновременно общество обязано сообщить участнику об основаниях отнесения информации, содержащейся в этих документах, к охраняемой законом тайне.

В соответствии с абз. 4 п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ №144, суд может отказать в удовлетворении требования участника, если будет доказано наличие в его действиях злоупотребления правом ([статья 10](consultantplus://offline/ref=CAA42642F0213B9C2858AE73DA4D36DB55743217A2C618B751B15B61337A335966FD4A37CC919338s221I) ГК РФ). Так, о злоупотреблении участником правом на информацию может свидетельствовать то, что участник, обратившийся с требованием о предоставлении информации, является фактическим конкурентом хозяйственного общества (либо его аффилированным лицом), а запрашиваемая информация носит характер конфиденциальной, относится к конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

Анализ судебной практики (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2017 по делу N А33-2584/2017, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.05.2017 N Ф09-2490/17 по делу N А60-44021/2016, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.11.2017 по делу N А74-5289/2017, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.09.2017 по делу N А33-1522/2017) позволяет прийти к выводу, что отказ Обществом в предоставлении конфиденциальной информации возможен лишь в следующих случаях:

- участник, обратившийся с требованием о предоставлении информации, является фактическим конкурентом хозяйственного общества (либо его аффилированным лицом) и запрашиваемая информация носит характер конфиденциальной,

- относится к конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества. При этом предположительный риск причинения вреда ответчику, не зависящий от факта предоставления участнику общества запрашиваемой информации, не является основанием для отказа в иске.

На основании изложенного следует сделать вывод, что в состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу по иску участника Общества о предоставлении информации, входит:

1. Наличие у истца права на получение документов ввиду его статуса как участника Общества;
2. Факт направления запроса о предоставлении информации,
3. Соответствие состава исстребуемой участником Общества информации перечню информации, приведенной в ст. 50 Закона об ООО,
4. Непредоставление документов либо предоставление не всех исстребуемых документов,
5. Противоправность отказа Общества в предоставлении запрошенной информации.

В рамках исследуемого дела обосновывая отказ в предоставлении запрашиваемой информации Общество указывает отсутствие у участника права на получение соответствующей информации по причине неисполнения обязанности по представлению подписанного соглашения о конфиденциальности.

В то же время, для доказывания наличия у участника Общества обязанности по предоставлению соответствующего соглашения о конфиденциальности Общество должно представить доказательство подтверждающие:

- наличие в Общества режима конфиденциальности, что подтверждается соответствующим положение о коммерческой тайне, которое утверждается директором Общества,

- отнесение исстребуемой документации к составу конфиденциальной в соответствии с указанным положение о конфиденциальности.

В случае если будет доказано отсутствие в обществе режима конфиденциальности соответствующий отказ в предоставлении информации должен быть признан судом неправомерным.

Кроме того, обосновывая позицию по делу следует обратить внимание на следующие обстоятельства.

Режим коммерческой тайны, если он и вводился в Обществе, скорее всего был введен на основании приказа единоличного исполнительного органа Общества – Алюхина Л.С., который одновременно является участником Общества принадлежащей ему долей в размере 25% в уставном капитале Общества. Сведения о том, что соответствующее решение принималось на основании решения Общего собрания участников ООО «Садко» отсутствуют. В этой связи, введение режима коммерческой тайны на основании приказа единоличного исполнительного органа Общества, который одновременно является участником Общества, необоснованно ограничивает права иных участников на получение информации о деятельности Общества. Иными словами, участник Общества Алюхин Л.С. злоупотребляя своими полномочиями единоличного исполнительного органа Общества необоснованно ограничил права иных участников Общества на получение информации.

**Рекомендации:**

Для целей нивелирования возможных рисков, связанных с отказом в удовлетворении исковых требований о предоставлении документов, рекомендуется направить в Общество повторный запрос, содержащий, в том числе, соглашение о неразглашении, при наличии у участника формы соответствующего соглашения. При отсутствии формы соглашения о неразглашении, о которой указывает Общество, возможно использование в запросе стандартных формулировок, подтверждающих принятие на себя участником общества обязательства по неразглашению конфиденциальной информации. Подобный подход подтверждается также судебной практикой по аналогичной категории дела (см, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015 по делу N А05-8715/2014).

* + 1. **Касательно привлечения должностного лица Общества к административной ответственности (**[**п. 1 ст. 15.19**](consultantplus://offline/ref=840C1A82FBD1D43C5DFBE87FC5C1CB78E470A10363047675E90FA979A15FF257A618FF0CBA6Ez4YDI)**,** [**п. 2**](consultantplus://offline/ref=840C1A82FBD1D43C5DFBE87FC5C1CB78E470A10363047675E90FA979A15FF257A618FF0CBA6Cz4Y8I) **и** [**11 ст. 15.23.1**](consultantplus://offline/ref=840C1A82FBD1D43C5DFBE87FC5C1CB78E470A10363047675E90FA979A15FF257A618FF0CBA6Az4YEI) **КоАП РФ).**

В соответствии с п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», в случае непредоставления, а равно нарушения порядка и (или) сроков предоставления хозяйственным обществом по требованию участника информации такое общество может быть привлечено к административной ответственности на основании [части 1 статьи 15.19](consultantplus://offline/ref=B94E73D0E83F80DC26FA01065D0D0E2ACABE8485729338EA05E475FBFDE13C9CE6E44CC326F0z7Q0N), [части 2](consultantplus://offline/ref=B94E73D0E83F80DC26FA01065D0D0E2ACABE8485729338EA05E475FBFDE13C9CE6E44CC326F2z7Q5N) и [11 статьи 15.23.1](consultantplus://offline/ref=B94E73D0E83F80DC26FA01065D0D0E2ACABE8485729338EA05E475FBFDE13C9CE6E44CC326F4z7Q3N) КоАП РФ.

Судам при рассмотрении дел об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности за непредставление информации по требованию участника следует иметь в виду, что [Закон](consultantplus://offline/ref=B94E73D0E83F80DC26FA01065D0D0E2ACAB78783799438EA05E475FBFDzEQ1N) об акционерных обществах и [Закон](consultantplus://offline/ref=B94E73D0E83F80DC26FA01065D0D0E2ACAB68782779838EA05E475FBFDzEQ1N) об обществах с ограниченной ответственностью предусматривают две формы осуществления права участника на информацию: ознакомление с документами и получение копий документов. Выбор конкретной формы реализации права на получение информации осуществляется участником, при этом его право требовать предоставления копий документов не обусловлено необходимостью первоначально прибыть по месту нахождения хозяйственного общества и ознакомиться с документами. Кроме того, в процессе ознакомления с документами, вне зависимости от того, было ли это оговорено в его требовании о предоставлении информации, участник хозяйственного общества может самостоятельно с использованием личных технических средств (ручной сканер, фотоаппарат и т.д.) производить копирование документов, с которыми он знакомится.

Объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 15.19](consultantplus://offline/ref=DD106A50820CF5A27A819DB50F0DBD5DC723B297B54C40FAF67A0726C6FDD6498F588C5D28BDP3bCN) КоАП РФ, образует непредставление либо нарушение порядка и сроков представления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг либо представление и раскрытие такой информации не в полном объеме и (или) недостоверно.

Наличие состава указанного правонарушения подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

В соответствии с п. 2 ст. 23.1 КоАП РФ, дело о привлечении лица к административной ответственности по указанному основанию рассматривается судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Исходя из положений ч. 2 ст. 23.74 КоАП РФ, органом, полномочным рассматривать заявление о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 15.19 КоАП РФ является Отделение по Камчатскому краю Дальневосточного главного управления Центрального банка РФ.

* + 1. **Состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению для целей исключения участника из Общества, если участник Общества грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет (ст. 10 Закона об ООО, п. 1 ст. 67 ГК РФ).**

**Правовое регулирование:**

- ст. 10 Закона об ООО,

- абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ,

- информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью»,

- п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ, участник хозяйственного товарищества или общества также вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества. Отказ от этого права или его ограничение ничтожны.

Аналогично, в соответствии со ст. 10 Закона об ООО, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо [нарушает](consultantplus://offline/ref=71B874AD78AB308993ED05D0C7C9A0A7CC4CA7C88517153EC351806E4B205ACF484E287DC66869A1q4SFM) свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно [ст. 9](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC73055FAD0A4A9270425FD6DE2sEa1M) Закона об обществах с ограниченной ответственностью к таким обязанностям относятся:

- оплата доли в уставном капитале ООО;

- неразглашение информации о деятельности общества, если установлено требование об обеспечении ее конфиденциальности.

Также [Законом](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC730s5a5M) об ООО установлены и иные обязанности, связанные:

- с порядком отчуждения доли участника иным участникам общества и третьим лицам [(ст. 21)](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC73055FAD0A4A92703s2aDM);

- с внесением вкладов в имущество общества, если соответствующее решение принято общим собранием [(ст. 27)](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC73055FAD0A4A9270425FD6FE4sEaDM);

- с информированием общества об изменении сведений об участнике ООО [(ст. 31.1)](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC73055FAD0A4A9270423sFaBM);

- с созывом внеочередного общего собрания, когда оно созывается участником самостоятельно ([ст. ст. 35](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC73055FAD0A4A9270425FD6FEDsEaDM), [36](consultantplus://offline/ref=8CC1E8790ABC17D19A6E216FE8B4713459DE554D3F2E6D8982406EC73055FAD0A4A9270425FD6EE5sEa4M)).

В соответствии с [п. 4 ст. 65.2](consultantplus://offline/ref=CF77257F233FC089AEDF134A1AF32B1841E7167A0B7746FF87B3F0B1C7D95D5223B5FBEE797576aCM) ГК РФ участник обязан:

- участвовать в образовании имущества общества в порядке, в размерах и в сроки, которые предусмотрены Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=CF77257F233FC089AEDF134A1AF32B1841E7167A0B7746FF87B3F0B1C77Da9M) РФ, другим законом или учредительным документом общества;

- не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества;

- участвовать в принятии корпоративных решений, без которых общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если его участие необходимо для принятия таких решений;

- не совершать действия, заведомо направленные на причинение вреда обществу;

- не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создано общество.

Неисполнение вышеуказанных обязанностей, если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили, является основанием для исключения участника из Общества.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 N 151 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью» ВАС РФ также разъяснил, какие действия могут послужить основанием для исключения участника из Общества:

- грубое нарушение обязанности не причинять вред обществу может служить основанием для его исключения из общества.

- совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

- совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при осуществлении полномочий, предоставленных ему на основании доверенности, выданной обществом, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

- голосование участника по вопросам повестки дня общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, а равно систематическое уклонение от участия в собраниях, если такие действия (бездействие) причиняют значительный вред обществу или делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют и судом будет установлено отсутствие уважительных причин неявки участника либо его представителя на общие собрания.

Аналогично, согласно п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, к таким нарушениям, в частности, может относиться:

- систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет;

- совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

На основании изложенного следует сделать вывод, что в состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу по иску участника Общества об исключении участника из Общества, входит:

- противоправное поведение участника Общества (действие или бездействие), выражающееся в грубом [нарушении](consultantplus://offline/ref=71B874AD78AB308993ED05D0C7C9A0A7CC4CA7C88517153EC351806E4B205ACF484E287DC66869A1q4SFM) участником Общества своих обязанностей,

- наступление негативных последствий для Общества в виде причинения существенного вреда Обществу либо в виде существенного затруднения его деятельности и достижения целей, ради которых Общество создавалось,

- причинно-следственная связь между действием (бездействием) и негативными последствиями.

* + 1. **Состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению для целей взыскание убытков с органов управления Обществом по вине которых были причинены убытки (ст. 44 Закона, ст. 53.1 ГК РФ).**

**Правовое регулирование:**

- ст. 15 ГК РФ,

- ст. 53.1 ГК РФ,

- ст. 44 Закона об ООО,

- Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62).

В соответствии с п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени [(пункт 3 статьи 53)](consultantplus://offline/ref=238FD9FF01891989738FF0044FD9040CBB381F8C21C18CFD7D396590A6D2530F8529867ACADCw2TAM), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Согласно абз. 2 названной нормы, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало [недобросовестно](consultantplus://offline/ref=238FD9FF01891989738FF0044FD9040CB835188429CA8CFD7D396590A6D2530F8529867AC8DC2CA5wAT9M) или [неразумно](consultantplus://offline/ref=238FD9FF01891989738FF0044FD9040CB835188429CA8CFD7D396590A6D2530F8529867AC8DC2CA5wAT0M), в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Аналогично, в соответствии с п. 2 ст. 44 Закона об ООО, члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При этом не несут ответственности члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, голосовавшие против решения, которое повлекло причинение обществу убытков, или не принимавшие участия в голосовании.

Требование о взыскании убытков, причиненных Обществу, подчиняется общим правилам доказывания по делам о взыскании убытков.

Общепринятым в практике, хотя и не зафиксированным в правовой норме, является подход, при котором для применения к спорным правоотношениям нормы о взыскании убытков (ст. 15 ГК РФ) необходимо установление следующих фактических обстоятельств:

- противоправность поведения причинителя вреда,

- факт наступления вреда,

- наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными для истца последствиями,

- размер ущерба.

Специальные правовые нормы, регулирующие правоотношения, связанные со взысканием убытков с органов управления юридического лица, содержат также особенности доказывания по данной категории дела.

В частности, как разъяснено в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62, лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно ([пункт 3 статьи 53](consultantplus://offline/ref=A60B85FA0EEBA619793909E7B5E5F78F617AA0847FAD57591ADC2ABAD23F71ADF4D0BD7CFE3D6C89oEp1L) Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков ([пункт 2 статьи 15](consultantplus://offline/ref=EBD413B7CC4D8AD38B6A8669301E41CCA9C2BAAD4D8425ABD6159DF65B7F902B62E6D6B102FB4F7575r9L) ГК РФ). Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности ([пункт 1 статьи 15](consultantplus://offline/ref=E40F4C4CF35088AC1C4BBCB81A4E45E528323481D0D8C23276FF0668E4BF5EF4F72615EC028A03BDRBs6L) ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

В силу [пункта 5 статьи 10](consultantplus://offline/ref=199B11DEF1CEB07FD01FB85CEA9CFBC314D5A0D6D6F3D111B15253162214BB9D0F279D1D0C18pAL) ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

На основании изложенного, в состав фактических обстоятельств, подлежащих установлению по делу о взыскании убытков с органов управления юридического лица, входит:

- противоправность поведения органа управления: недобросовестность и (или) неразумность его действий,

- факт наступления неблагоприятных последствий (в форме убытков или в иной форме),

- размер ущерба, причиненного Обществу,

- наличие причинно-следственной связи между действиями органа управления и наступившими неблагоприятными последствиями.